



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-590/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SEDLIĆ d.o.o., Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 31937776003, kojeg zastupa punomoćnica Irena Kelava, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika Općina Gradina, Gradina, Trg hrvatskih branitelja 12, OIB 81945501309, kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Lovrić, Novokmet i partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Selska 90a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-135 od 10. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Općina Gradina, Gradina, Trg hrvatskih branitelja 12, OIB 81945501309 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-135 od 10. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-135 od 10. siječnja 2024.

- u točki I. izreke utvrđeno je da su vjerovnici na ročištu za glasovanje 10. siječnja 2024. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika SEDLIĆ d.o.o., Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 31937776003,

- u točki II. potvrđen je Predstečajni sporazum s provedbenom osnovom koja je поближе navedena na stranicama 1. do 25. presude.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi:

- da je dužnik kao predlagatelj podnio tom sudu, na temelju odredbe članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22: dalje: SZ), prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 19. listopada 2021.;

- da je pravomoćnim rješenjem tog suda od 2. studenoga 2021. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, a to rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda istog dana;

- da je nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog 30. ožujka 2023. i posebnog ispitnog ročišta 21. ožujka 2023. doneseno rješenje o utvrđenim i

osporenim tražbinama (članak 50. SZ-a), koje je postalo pravomoćno 17. travnja 2023.;

- da je na e-Oglasnoj ploči suda 6. listopada 2023. objavljen popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju (čl. 57. SZ-a), a dopunski popis 18. prosinca 2023., dok je Izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika objavljen 12. rujna 2023. (čl. 57. SZ-a);

- da je 10. siječnja 2024. održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja (čl. 55. SZ-a);

- da spisu pileže obrasci o glasovanju 63 pobliže navedena vjerovnika, uz naznaku kako je svaki pojedini glasovao. Na temelju popunjenih obrazaca za glasovanje dostavljenih sudu prije početka ročišta, te na temelju izjava vjerovnika na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, utvrđeno je kako slijedi:

a) U odnosu na većinu svih vjerovnika: Od ukupno vjerovnika s utvrđenim tražbinama koji imaju pravo glasa:

- ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovala su 68 od ukupno 105 - vjerovnika ili 64,76%

- PROTIV prihvatanja plana restrukturiranja glasovalo je 37 vjerovnika od ukupno 105 ili 35,24%.

b) U odnosu na većine po skupinama:

- u prvoj (1.) skupini vjerovnika (VJEROVNICI TEMELJEM POSLOVNIH ODNOSA S NEOSIGURANIM TRAŽBINAMA)

- ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 9.087.587,59 EUR ili 68,77%

- PROTIV prihvatanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 4.126.138,88 EUR ili 31,23 %

- u drugoj (2.) skupini vjerovnika (VJEROVNICI PO OSNOVU IZDANIH JAMSTAVA S OSIGURANOM TRAŽBINOM):

- ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 2.171.330,51 EUR ili 100 %

- PROTIV prihvatanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 0,00 EUR ili 0,00%.

Prema odredbi članka 59. stavka 2. SZ-a, smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini (vjerovnika) zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za prihvatanje plana dvostruko prelazi zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvatanja plana restrukturiranja. U konkretnom slučaju vjerovnici su bili razvrstani u jednu grupu, pa se glasovalo prema iznosu tražbina i prema broju vjerovnika. Nadalje, prema odredbi članka 61. stavka 1. SZ-a, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvatanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum. Slijedom toga, kako su vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja, većinama propisanim člankom 59. stavkom 2. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika, prvostupanjski sud je na temelju citiranog članka 61. stavka 1. SZ-a utvrdio prihvatanje plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Općina Gradina, Gradina, Trg hrvatskih branitelja 12, OIB 81945501309, zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pobijajući ga u cijelosti. Ističe da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, jer uopće nije jasno tko su uopće vjerovnici dužnika i tko ima pravo glasa te kako su glasovali, nije jasno je li sud primijenio Stečajni zakon iz 2022. ili iz 2017. godine, jer u obrazloženju pobijanog rješenja navodi oba (a s obzirom na trenutak početka predstečajnog postupka potrebno je primijeniti onaj iz 2017. godine), drži da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kad je utvrdio da iz plana restrukturiranja proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika (jer iz godišnjih financijskih izvješća za 2022. godinu, kada su zabilježeni minusi u novčanim tokovima od oko 233 tisuće eura, to ne proizlazi), te ukazuje na to da je pogrešno utvrđen broj vjerovnika koji su glasovali ZA i PROTIV, kao i zbroj tražbina ZA i PROTIV, pri čemu kao primjer konkretizira vjerovnike (točka 53. žalbe) za koje u spisu nije dostupan obrazac za glasovanje, odnosno vjerovnika za kojega se navodi da je glasovao protiv, iako je po stanju spisa glasovao za, iz čega žalitelj zaključuje da je upitno jesu li uopće postignute propisane većine za donošenje odluke o planu restrukturiranja. Drži da je propust suda i u tome što velik broj tražbina nije uopće sadržan u predstečajnom sporazumu, iako su bile navedene u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka, a članak 39. SZ-a propisuje predmnijevu prijave tražbine. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i donijeti rješenje o obustavi predstečajnog postupka, ili podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu kako bi utvrdio postoje li razlozi za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma i razlozi za obustavu stečajnog postupka, uz istovremeno obvezivanje dužnika da žalitelju naknadi žalbeni trošak u iznosu od 10.475,45 EUR.

4. Odgovor na žalbu podnio je dužnik, očitujući se na žalbene navode žalbene navode. U bitnom navodi da je dužnik u 2022. godini imao značajne financijske prihode; da potrebne većine glasova svakako postoje, tj. da eventualne greške u zbrazanju nisu od utjecaja na potrebne postotke, pa time nisu ni od utjecaja na pravilnost meritorne odluke; da prijave i utvrđenje tražbina u ovom postupku nisu predmet pobijanog rješenja, nego su bile predmet ispitnog ročišta i rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je postalo pravomoćno, pa su žalbeni navodi postali bespredmetni i ne može se preispitivati pravomoćna odluka. Drži da žalitelj pokušava na sve načine osujetiti izmijenjeni plan restrukturiranja za koji je glasovala potrebna većina vjerovnika

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Neosnovano žalitelj tvrdi da nije jasno je li sud primijenio Stečajni zakon iz 2022. („Narodne novine“ broj 36/22; dalje: SZ/22) ili iz 2017. godine („Narodne novine“ broj 104/17; dalje: SZ 17), polazeći od toga što se u obrazloženju pobijanog rješenja navode oba (a s obzirom na trenutak početka predstečajnog postupka potrebno je primijeniti onaj iz 2017. godine). Prema ocjeni ovog suda, iz obrazloženja pobijanog rješenja, imajući u vidu većine glasova koje su utvrđivane, sadržajno je jasno da je odluka donesena na temelju verzije članka 59. st. 2. SZ/17 koja je na snazi bila 2017. godine, odnosno, koja se (i za žalitelja nesporno) primjenjuje na konkretan postupak s obzirom na trenutak kada je nesporno pokrenut (19. listopada 2021.). Navođenje SZ/22 u obrazloženju prema ocjeni ovog suda ne predstavlja nejasnoću ili pogrešnu primjenu materijalnog prava, nego upravo suprotno – predstavlja pojašnjenje i pravno uporište za primjenu odredbe SZ/17 na ranije pokrenuti postupak, jer SZ/22 sadrži prijelazne i završne odredbe (Glava XV) koje propisuju primjenu starije verzije zakona na ranije pokrenute postupke.

8. Neosnovano žalitelj tvrdi da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno da je pogrešno utvrdio da iz plana restrukturiranja proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika (jer prema žaliteljevim tvrdnjama iz godišnjih financijskih izvješća za 2022. godinu, kada su zabilježeni minusi u novčanim tokovima od oko 233 tisuće eura, to ne proizlazi). Naime, ocjena vjerojatnosti da će provedba plana restrukturiranja omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika u smislu odredbe članka 61. SZ/17 („iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine“) prema gramatičkom tumačenju ovog suda ne ovisi o tome što proizlazi iz financijskog izvješća za neku prethodnu godinu (logično je da je društvo imalo financijske teškoće i poslovalo s gubicima, jer u suprotnom ne bi ni bilo potrebe za pokretanjem predstečajnog postupka), nego o tome kako je sadržajno koncipiran sam plan restrukturiranja. Iz uvida u provedbenu osnovu, koja je sadržajno citirana i u izreci pobijanog rješenja, proizlazi da se za neosigurane tražbine predviđa otpis 70% tražbina, a otplata preostalih 30% utvrđenih tražbina otplatit će se na 48 mjeseci uz 12 mjeseci počeka, bez kamata, u jednakim mjesečnim anuitetima, a za osporene tražbine, u slučaju nastanka obveze plaćanja, pod jednakim uvjetima kao i za vjerovnike s utvrđenim tražbinama neosigurane grupe. Žalitelj svojim navodima nije doveo u pitanje vjerojatnost da će tako određen postotak otpisa duga i takav plan otplate omogućiti sposobnost za plaćanje (pa time nije kvalitativno doveo u pitanje ni potencijal provedbenog plana), nego ukazuje na to da su postojale razlike između projiciranih i ostvarenih financijskih rezultata za 2022. godinu, (tj. da su prihodi, koje sam navodi u višemilijunskim iznosima, bili za preko 40% manji od planiranih za tu godinu). Takve žalbene tvrdnje predstavljaju induktivno zaključivanje (o budućim financijskim neuspjesima na temelju fragmentarno probranog financijskog neuspjeha u prošlosti), koje samo po sebi ne ukazuje na vjerojatnost da će tako kontinuirano biti i u budućnosti.

9. Neosnovano se žalitelj poziva na nejasnoće u pogledu utvrđivanju toga tko je i kako glasovao, odnosno, da je slijedom toga upitno postojanje potrebnih većina.

10. Prema ocjeni ovog suda, konkretne tvrdnje žalitelja u pogledu tri konkretna vjerovnika imaju uporište u stanju spisa (za dva konkretno navedena vjerovnika zaista nema obrasca s glasom za, dok je treći vjerovnik prema obrascu glasovao za, a ne protiv), čime jest počinjena bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

11. Međutim, unatoč toj bitnoj povredi, u konkretnom slučaju nema mjesta ukidanju pobijanog rješenja, jer s obzirom na broj i udio tražbina navedenih vjerovnika to ne utječe na minimalne postotke glasova potrebne za postizanje i postojanje potrebnih propisanih većina glasova, a slijedom toga počinjena bitna povreda nije od utjecaja ni na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Naime, ovaj je sud izvršio uvid u tablice u spisu (list 4153.) na koje ukazuje žalitelj, te je utvrdio da su zaista preskočeni pojedini redni brojevi (63. i 68.) pri navođenju vjerovnika (slijedom čega je broj vjerovnika koji su glasovali ZA zapravo nešto manji). Međutim, ako se i takav manji broj vjerovnika (59) stavi u omjer s ukupnim brojem (103), što daje 57,28%, još uvijek je riječ o (natpolovičnoj) „većini svih vjerovnika“ u smislu odredbe članka 59. stavka 2. SZ/17, koja se primjenjuje na konkretan slučaj.

13. Nadalje, ovaj sud je uvidom u spis utvrdio da zaista nedostaju i obrasci za glasovanje dvaju vjerovnika koje žalitelj navodi u točki 53. žalbe, odnosno da je jedan treći vjerovnik glasovao ZA, a ne PROTIV. Imajući u vidu iznose tražbina navedenih vjerovnika (197,22 EUR, Hrvatska pošta – nema obrasca da je glasovao ZA, pa ga treba pribrojiti onima koji su protiv; 119.698,70 EUR, Sabiedriba, Riga – nema obrasca da je glasovao ZA, pa ga treba pribrojiti onima koji su protiv; 55.771,02 EUR - URL Agrar GmbH – koje treba pribrojiti onima koji su glasovali ZA (list 4124. spisa), jer je pogrešno pribrojen onima koji su glasovali protiv) i ukupne iznose tražbina vjerovnika u istoj grupi (13.213.726,47 EUR – list 4153.), jednostavnim matematičkim izračunom (zbrajanje, oduzimanje, dijeljenje), ovaj sud je utvrdio da bi potrebna (dvotrećinska) većina prema zbroju tražbina postojala i kada bi se navedene glasove ispravno utvrdilo tko je od navedenih kako glasovao, jer bi tada onih koji su glasovali ZA bilo 68,29% (ukupan iznos tražbina 9.023.361,35 EUR), a onih koji su glasovali protiv 31,71% (ukupan iznos tražbina 4.190.365,22 EUR). Budući da je $68,29\%/31,71\% = 2,15$, zadovoljen je zakonski uvjet za presumirano prihvaćanje plana restrukturiranja od strane vjerovnika iz članka 59. stavka 2. SZ/17 da „u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana“.

14. Ovaj sud nije razmatrao žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na velik broj tražbina drugih predstečajnih vjerovnika koji nije uopće sadržan u predstečajnom sporazumu, iako su bile navedene u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka, vezano uz članak 39. SZ-a koji propisuje predmnijevu prijave tražbine, jer bi to sadržajno predstavljalo preispitivanje ranije pravomoćne odluke u ovom postupku (rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama), a kad i ne bi bilo takve ranije pravomoćne odluke, sadržajno bi se radilo o ukazivanju na nešto na što su trebali ukazati sami ti drugi predstečajni vjerovnici, a ne vjerovnik-žalitelj (s obzirom na to istom žalitelju ovaj sud je ranije u predmetu poslovni broj PŽ-3866/2022-2 od

19. rujna 2022. odbacio žalbu u odnosu na dio ranije pobijanog rješenja kojim je sadržajno ukazivao na isto).

15. Stoga je rješenje valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 3. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30865-e15a7**

Kontrolni broj: **04116-e1c88-670ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.